

1.200 millones de barriles para Repsol en EEUU

Construirá dos pozos en Alaska para explotar su mayor hallazgo desde 2009

VIENE DE PRIMERA PÁGINA

Según la información remitida por la multinacional española a la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), «los recursos identificados actualmente en la formación de Nanushuk, en Alaska, son de aproximadamente 1.200 millones de barriles recuperables de crudo ligero». El descubrimiento es, por lo tanto, el mayor logro de la petrolera desde el megacampo gasista venezolano de Perla, en octubre de 2009.

Alaska es una región que cuenta ya con infraestructura para la explotación de yacimien-

tividad conjunta con su socio, Armstrong Energy, y han confirmado a la zona del North Slope (Alaska) como una de las de mayor potencial.

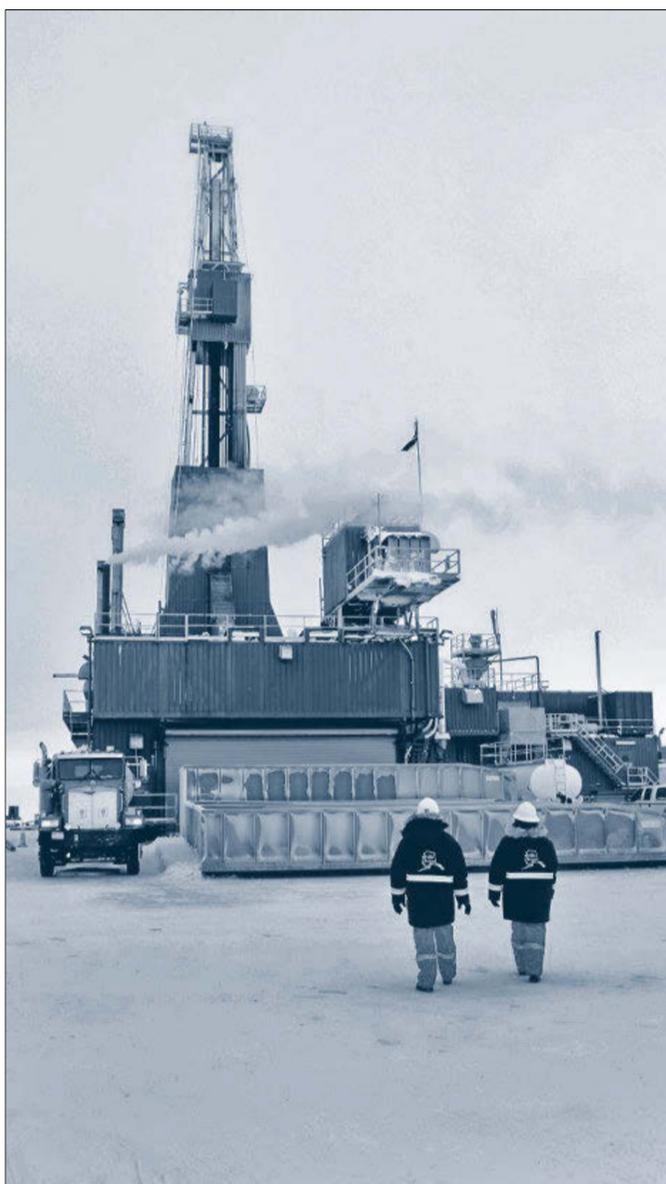
El descubrimiento de Horseshoe se extiende por más de 32 kilómetros en la formación geológica de Nanushuk situada al norte de la península, en el área de Pikka. El territorio ha sido explorado en 2014 y 2015 y sus licencias de desarrollo se están tramitando. Repsol posee una participación del 49% en Pikka, mientras que cuenta con el 25% en Horseshoe. Por su parte, Armstrong dispone del porcentaje restante y es actualmente el operador.

Además, está previsto que un porcentaje significativo de los recursos identificados se reclasifiquen como reservas probadas y probables una vez obtenidas las licencias administrativas de este proyecto.

El plan de desarrollo preliminar de Pikka contempla que la producción se inicie a partir de 2021, con un potencial de alrededor de

120.000 barriles de petróleo al día. Por lo que el objetivo de la petrolera para este año sería más asequible, al pretender alcanzar los 700.000 barriles diarios.

Cabe señalar que en el pozo Horseshoe-1 –perforado a una profundidad total de 1.828 me-



Plataforma de extracción de petróleo en Alaska, en la región de Pikka. E.M.

tros-, se encontró una columna neta de petróleo de más de 46 metros en distintos reservorios de la zona. Mientras que en el Horseshoe-1A, –de una profundidad de 2.503 metros-, la columna neta de petróleo descubierta fue de más de 30 metros.

Estados Unidos ha sido uno de los objetivos de Repsol durante este año. Norteamérica, junto a Latinoamérica y el Sudeste Asiático, siempre han estado en la agenda de la multinacional presidida por Josu Jon Imaz, como regiones estratégicas al ser

consideradas como *upstream*, es decir, aquellas en las que es viable realizar actividades de exploración y producción.

Así, y como informa Europa Press, durante este año la compañía ha centrado sus esfuerzos en proyectos de construcción de instalaciones en Trinidad, Brasil, Canadá, Perú, Malasia, Vietnam, entre otros. Si en 2016 Repsol previó unas inversiones totales de 3.200 millones de euros, este año prevé alcanzar los 3.600 millones, de los cuales 2.700 se destinarían para el negocio de *upstream*.



LA ESCOPETA NACIONAL

CARLOS CUESTA

El malvado empresario defraudador

Hacienda se acaba de meter en una extraña pelea. ¿Contra el fraude? No. ¿Contra la deslocalización? Pues no. Contra las empresas por pagar, según el Ministerio, pocos impuestos. Traducido: contra entidades privadas que crean empleo tras apostar su patrimonio y cumplir las leyes tributarias. Porque Hacienda no afirma que incumplan: asegura que la legislación del Impuesto de Sociedades, regulada entre otros gobiernos por el suyo, está permitiendo que paguen muy poco. Es decir, que mientras enviamos embajadores a Reino Unido a captar empresas escarmentadas del *Brexit*, lanzamos el mensaje de que se van a subir más los impuestos y, por el camino, incluso cumpliendo las leyes, las compañías contarán con una campaña de imagen para dar la impresión de que se escapan de los sacrificios generales.

Según Hacienda, las grandes empresas pagan un 6,9% en Sociedades. Información que, obviamente, despertó la reacción popular contra los empresarios. Pero que, sin embargo, guarda poca relación con el cálculo de la Patronal y de la Asociación Española de Asesores Fiscales: el informe elaborado por esta última eleva el pago hasta el 26,8%. ¿Cómo? Hacienda lo calculó sobre el resultado contable total y no sobre la base imponible, detalle que multiplica casi por cuatro el porcentaje.

¿Por qué lo hace Hacienda? No hace falta deducir mucho para darse cuenta de que se está generando el clima de opinión para elevar de nuevo el Impuesto de Sociedades. Ya sea subiendo el tipo, ampliando la base o eliminando aún más deducciones. ¿Pero tiene sentido bombardear la imagen de quienes crean empleo?

A esa pregunta debería responder Hacienda. Pero es obvio que generar la imagen de que los empresarios no aportan a la sociedad y se aprovechan de ella lleva tiempo calando. Y tras años de insistir en esta idea, se ha convertido en uno de los mensajes que hoy toman con fuerza partidos extremistas como Podemos.

Ya en 2013, un estudio de la Fundación BBVA ponía de manifiesto que los españoles ensalzaban mucho más al Estado y mucho menos a las empresas que el resto de europeos: así, entre un 32% y un 44% de media europea reclamaba al Estado una garantía plena sobre el nivel de vida de los ciudadanos y una fuerte intervención de los beneficios empresariales. En España esos porcentajes escalaban hasta el 72% y el 54%.

Otro estudio del Círculo de Empresarios mostraba un año más tarde que sólo el 41% de los encuestados tenía buena imagen de los empresarios. Casi igual al 36% que la tenía «mala» o «muy mala».

Una imagen que cuesta dinero: incrementa la dependencia del gasto público y desincentiva la iniciativa privada. Y una imagen injusta que los poderes públicos deberían combatir. No alentar.

CRECEN LOS INVENTARIOS

Precios a la baja. Los acuerdos de la OPEP para contener la producción mundial de petróleo han chocado con Estados Unidos. Los inventarios de crudo en el país están presionando los precios a la baja.

Mínimo del año. El precio del barril bajó ayer hasta un nuevo mínimo del año en los mercados internacionales, tras una caída diaria superior al 5%.

tos de petróleo. De hecho, Repsol trabaja allí en exploración de recursos desde hace una década. Los pozos del hallazgo, denominados Horseshoe-1 y Horseshoe-1A, han sido perforados en la campaña invernal de exploración 2016-2017 en una ac-

Iberdrola se fio del Banco de España

La compañía alega que el supervisor le dio «tranquilidad» a la hora de invertir en Bankia

MADRID El director de Riesgos de Iberdrola, Fernando Sánchez Barranco, aseguró ayer que la compañía se basó solamente «en la información pública que estaba disponible» para tomar la decisión de invertir en la salida a Bolsa de Bankia y subrayó, además, que «el respaldo» del Banco de España a la operación «daba una cierta tranquilidad».

En su declaración en el juicio por la reclamación de la eléctrica por la salida a Bolsa de Bankia en el juzgado de Primera Instancia número 89 de Madrid, Sánchez

Barranco indicó que sólo se tuvo acceso por parte de la energética a la información pública disponible para finalmente decidir acudir, recoge Europa Press.

En su demanda, Iberdrola reclama a Bankia 12,4 millones por las pérdidas sufridas como consecuencia de la compra de acciones dentro de la Oferta Pública de Suscripción (OPS) de acciones lanzada por la entidad en 2011.

El director de Riesgos de Iberdrola reconoció reuniones con los bancos de inversión antes de la publicación del folleto de la operación, ya que los informes

de estas entidades aportaban «un poco de contraste», pero en ningún caso la existencia de información adicional.

Sánchez Barranco señaló que el estudio sobre una posible inversión en la salida a Bolsa de Bankia se inició antes de que se publicase el folleto informativo de la OPS, aunque recaló que el contenido de éste fue el que se «utilizó» para tomar finalmente la decisión de acudir a la operación.

Además, afirmó que dicha operación contaba también con el respaldo del Banco de España, lo que «daba cierta tranquilidad».

«Sus inspectores están en las tripas de cualquier entidad. Si el Banco de España respaldaba la salida a Bolsa, eso daba una cierta tranquilidad», declaró.

El directivo aseguró que, a pesar de que existían riesgos en la operación, ya que indicó no conocer «ninguna operación exenta de riesgos», recomendó acudir a la salida a Bolsa de Bankia, ya que en el conjunto «era un proyecto atractivo». Además, reconoció que la compañía contemplaba la posibilidad de que Bankia pudiera ser rescatada, como finalmente sucedió.